Дело №1-5-2614/2024

УИД 86MS0069-01-2023-010446-97

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 16 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., с участием: государственного обвинителя помощника прокурора г.Сургута Захарцева Д.А., защитника-адвоката Бухтоярова В.С., подсудимого Евтихова Н.Д., при секретаре Жамаловой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении

ЕВТИХОВА Николая Дмитриевича, <<\*\*\*>> ранее судимого:

28 января 2020 года приговором мирового судьи судебного участка № 9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры по ч.1 ст.119 УК РФ к 360 часам обязательных работ;

14 сентября 2020 года приговором мирового судьи судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры по ст.319 УК РФ, ст.70 УК РФ к исправительным работам сроком на один год с удержанием 10% из заработка в доход государства ежемесячно;

11 марта 2021 года Сургутским городским судом ХМАО-Югры по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ, ст.70 УК РФ к исправительным работам сроком на один год и один месяц с удержанием 10% из заработка в доход государства ежемесячно, постановлением Сургутского городского суда от 3 сентября 2021 года наказание в виде исправительных работ заменено лишением свободы на срок четыре месяца и десять дней в колонии-поселении;

30 ноября 2021 года Сургутским городским судом ХМАО-Югры по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ, ст.71 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы в колонии-поселении, освобожденного 22 февраля 2022 года по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.139 УК РФ и преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Евтихов Н.Д. незаконно проник в жилище против воли проживающего в нем лица, а также умышленно уничтожил и повредил чужое имущество, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 22-00 часов 10 сентября 2023 года до 00 часов 52 минут 11 сентября 2023 года Евтихов Н.Д. и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, находясь в состоянии алкогольного опьянения около центра социальной помощи «Шаг вперед», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. <<\*\*\*>>, в связи с отказом им в ночлежке в указанном центре социальной помощи, вступили по предложению Евтихова Н.Д. в преступный сговор, направленный на незаконное проникновение в чужое жилище, с целью дальнейшего времяпрепровождения в нем и ночлежки. После чего, в указанный период времени, Евтихов Н.Д. и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, в ходе совместных поисков подобрали для незаконного проникновения дачный дом, расположенный по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, левый берег водохранилища ГРЭС, <<\*\*\*>>, принадлежащий <<\*\*\*>>., который по внешним признакам свидетельствовал об отсутствии на тот момент проживающих в нем лиц. Далее, реализуя совместный преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица, в вышеуказанный период времени Евтихов Н.Д. и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, пройдя через распашные ворота на территорию указанного дачного участка, договорились на незаконное проникновение в жилище путем повреждения и уничтожения чужого имущества, а именно окна вышеуказанного дачного дома, при этом распределили между собой дальнейшие преступные роли, согласно которым Евтихов Н.Д. должен был повредить окно путем разбития стекла, тем самым обеспечить доступ в дом, а лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в это время подстраховать своего соучастника от возможного обнаружения совершаемого преступления. В дальнейшем, в указанные время и месте, действуя согласно распределенным между собой преступным ролям, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, будучи в состоянии алкогольного опьянения, стал наблюдать за окружающей обстановкой, для того, чтобы в случае появления опасности заблаговременно предупредить об этом Евтихова Н.Д., тем самым подстраховывал своего соучастника в лице Евтихова Н.Д. от возможного обнаружения совершаемого преступления. Евтихов Н.Д. в это время, выполняя отведенную ему преступную роль, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в указанном месте, путем силового воздействия руками разбил стекло деревянного однорамного трехстворчатого окна в помещении летней кухни дома, при этом также повредив окно в виде разъединения в верхнем правом углу верхней и боковой обвязок створки. После чего, Евтихов Н.Д. и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, в период времени с 22-00 часов 10 сентября 2023 года до 00 часов 52 минут 11 сентября 2023 года, действуя умышленно, осознавая, что их действия незаконны, и они не получали от <<\*\*\*>>. разрешение на посещение указанного дома, и не имея законных на то оснований, через образовавший оконный проем поочередно незаконно проникли в помещение дома, нарушив тем самым гарантированное статьей 25 Конституции Российской Федерации право потерпевшего на неприкосновенность жилища.

Кроме того, в период времени с 22-00 часов 10 сентября 2023 года до 00 часов 52 минут 11 сентября 2023 года Евтихов Н.Д. и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, находясь на территории дачного участка, расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, <<\*\*\*>>, с целью незаконного проникновения в находящийся на указанном участке дачный дом, вступили в предварительный сговор на умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, а именно окна указанного дачного дома, при этом распределили между собой преступные роли, согласно которым Евтихов Н.Д. должен был повредить окно путем разбития стекла, тем самым обеспечить доступ в дом, а лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, в это время подстраховать своего соучастника от возможного обнаружения совершаемого преступления. В дальнейшем, в указанные время и месте, действуя согласно распределенным между собой преступным ролям, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, будучи в состоянии алкогольного опьянения, стал наблюдать за окружающей обстановкой, для того, чтобы в случае появления опасности заблаговременно предупредить об этом Евтихова Н.Д., тем самым подстраховывал своего соучастника в лице Евтихова Н.Д. от возможного обнаружения совершаемого преступления. Евтихов Н.Д. в это время, выполняя отведенную ему преступную роль, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в указанном месте, путем силового воздействия руками разбил стекло деревянного однорамного трехстворчатого окна в помещении летней кухни дома, при этом также повредив окно в виде разъединения в верхнем правом углу верхней и боковой обвязок створки.

Указанные преступные действия лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство и Евтихова Н.Д. повлекли причинение <<\*\*\*>>. значительного ущерба в сумме 7 541 рубля 80 копеек.

В судебном заседании подсудимый Евтихов Н.Д. согласился с предъявленным ему обвинением полностью и поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, адвокатом ему разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и он с ними согласен.

Государственный обвинитель, потерпевший и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что обвинение предъявлено подсудимому обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Евтихова Н.Д. судом квалифицируются по первому преступлению по ч.1 ст.139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, а по второму преступлению действия Евтихова Н.Д. судом квалифицируются по ч.1 ст.167 УК РФ – умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Суд считает, что условия постановления приговора в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства соблюдены, поскольку обвиняемый в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, в судебном заседании поддержал его, ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает, ч.1 ст.139 УК РФ и ч.1 ст.167 УК РФ являются преступлениями небольшой тяжести.

Судом исследовался вопрос о вменяемости подсудимого. В ходе предварительного расследования проведена судебно-психиатрическая экспертиза, согласно которой у Евтихова Н.Д. как в период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время обнаруживались и обнаруживаются признаки синдрома зависимости от алкоголя, систематическое употребление и наркотической зависимости (наркомании). Иных признаков хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики не обнаруживал и не обнаруживает. Выявленные признаки активной алкогольной зависимости (наркомании) не лишали и не лишают его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время, а также не лишает способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается, однако учитывая, что у Евтихова Н.Д. выявлена активная алкогольная зависимость, наркотическая зависимость (наркомания), в случае его условного осуждения, следует обязать пройти курс лечения у психиатра-нарколога. Медицинских противопоказаний к данному лечению нет.

Выводы экспертизы являются обоснованными и сомнений не вызывают. В судебном заседании Евтихов Н.Д. также ведет себя адекватно, дает логически связные пояснения. С учетом изложенного у суда не возникло никаких сомнений по поводу вменяемости подсудимого.

При определении вида и меры наказания Евтихову Н.Д. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, тяжесть содеянного, отношение подсудимого к совершенному, его личность.

Евтихов Н.Д. по месту жительства характеризуется отрицательно, по месту отбывания уголовного наказания характеризуется удовлетворительно, состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом «синдром зависимости от алкоголя», ранее судим, привлекался к административной ответственности за нарушения общественного порядка, вину признал, раскаялся.

В соответствии со ст.61 УК РФ, смягчающими наказание подсудимого обстоятельствами суд признает наличие малолетнего ребенка, раскаяние подсудимого в содеянном, а также его состояние здоровья.

Отягчающими наказание обстоятельствами, в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступлений, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает совершение преступлений в составе группы лиц по предварительному сговору.

При этом суд не находит оснований для признания отягчающим наказание обстоятельством, совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя исходя из характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств их совершения и личности виновного, который суду пояснил, что состояние алкогольного опьянения не способствовало совершению данных преступлений.

Судом учитываются требования ч.5 ст.62 УК РФ, так как уголовное дело судом рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, а также требования ч.2 ст.68 УК РФ, с учетом рецидива преступлений.

Судом не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, личностью виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенных преступлений, и как следствие этого наличие возможности применения к подсудимому ст.64 УК РФ, а кроме того, судом не установлено оснований для применения ч.3 ст.68 УК РФ.

Принимая во внимание, что совершенные преступления относятся к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступлений в порядке ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства, данные о личности подсудимого, его имущественное положение, влияние уголовного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, всех обстоятельств дела, учитывая, что подсудимый ранее судим за совершение преступлений и в его действиях имеется рецидив, а также цели исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о необходимости назначения Евтихову Н.Д. наказания по ч.1 ст.139 УК РФ в виде исправительных работ, а по ч.1 ст.167 УК РФ в виде лишения свободы на определенный срок.

Вместе с тем, учитывая, что Евтихов Н.Д. совершил преступления небольшой тяжести, вину признал, раскаялся в содеянном, ходатайствовал о рассмотрении дела в порядке особого производства, при этом он воспитывает малолетнего ребенка, то суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, с применением ст.73 УК РФ, назначив наказание условно, однако с учетом наличия отягчающих наказание обстоятельств, установив ему при этом продолжительный испытательный срок.

При этом, учитывая заключение судебно-психиатрической экспертизы, суд считает необходимым дополнительно возложить на Евтихова Н.Д. обязанность пройти курс лечения от алкоголизма и наркомании.

Учитывая, что наказание в виде лишения свободы Евтихову Н.Д. назначается условно, то оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Вещественные доказательства по уголовному делу необходимо оставить в распоряжении законных владельцев.

Процессуальные издержки – вознаграждение адвокату за участие в судебном заседании, в соответствии со ст.ст.131, 313 УПК РФ судом разрешаются отдельным постановлением.

Процессуальные издержки – выплата на основании постановления следователя вознаграждения за счет средств федерального бюджета адвокату, осуществлявшему защиту обвиняемого по назначению в ходе предварительного следствия, взысканию с подсудимого не подлежит, в связи с рассмотрением дела в особом порядке судебного разбирательства.

Руководствуясь ст.ст. 316,317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать ЕВТИХОВА Николая Дмитриевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.139 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 6 (шесть) месяцев с удержанием 5 % заработка в доход государства.

Признать ЕВТИХОВА Николая Дмитриевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ и назначить ему наказание в виде в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ, с учетом п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Евтихову Николаю Дмитриевичу наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 1 (один) месяц.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Обязать осужденного Евтихова Н.Д. в период испытательного срока встать на учет в орган, ведающий исполнением наказания, не менять без уведомления указанного органа своего места жительства, периодически (не реже одного раза в месяц) являться для регистрации, а также пройти курс лечения от алкоголизма и наркомании.

Вещественные доказательства по делу: документы, подтверждающие право собственности – оставить в распоряжении <<\*\*\*>>., а рюкзак-сумку с вещами - оставить в распоряжении Евтихова Н.Д.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Долгов В.П.